26-05-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1305-6/22**
Banja Luka, 26.05.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva,** izjavljene na Odluku o prihvatanju Žalbe kandidata "Adria" d.o.o. Višegrad broj: 07-1039/22 od 26.04.2022. godine, ugovornog organa: **JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad,** u postupku po konkuretskom zahtjevu, nabavke roba: „nabavka Hljeba", Obavještenje broj: 650-7-1-9-3-6/22 od 21.02.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 26.05.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad**:
   - Odluka o prihvatanju Žalbe kandidata "Adria" d.o.o. Višegrad broj: 07-1039/22 od 26.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva,** za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva,** za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva,** u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana

izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku po konkuretskom zahtjevu, nabavke roba: „nabavka Hljeba", Obavještenje broj: 650-7-1-9-3-6/22 od 21.02.2022. godine, ugovornog organa: **JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad,** izjavljena je žalba žalitelja: **SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva,** na Odluku o prihvatanju Žalbe kandidata "Adria" d.o.o. Višegrad broj: 07-1039/22 od 26.04.2022. godine, **u kojoj se navodi slijeeće:** da prethodno izabrani ponuđač SZTR ,Miljan" Rogatica u Aneksu 7. Ponude (Ugovor o nabavci hljeba) svoj potpis i pečat nije stavio na mjesto predviđeno za Prodavca, nego mjesto Kupca/
Navedeno nije niti može biti razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom!
Ovo posebno ako se uzme u obzir da niti jednom odredbom Tenderske dokumentacije nije propisano da se Nacrt ugovora uopšte mora potpisati - pa ostaje nejasno - koju odredbu TD je Žalitelj prekršio.
Niti Zakon o javnim nabavkama, niti podzakonski akti ni u jednoj odredbi ne propisuju da se Nacrt ugovora uopšte mora potpisati.
Pored toga, iz cjelokupne ponude, pa i iz samog nacrta Ugovora su jasno i nedvosmisleno navedene Ugovorne strane, pa tako u Aneksu 7 - Ugovor o nabavci hljeba (strana 9 Ponude Žalitelja) u preambuli se navodi:
Zaključen na osnovu (...)
„1. JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad, koga zastupa (...) (u daljem tekstu: Kupac)
2. SZTR .Rekara Miljan, koga zastupa (...) (u daljem tekstu: Prodavač)".
Dakle, iz kompletne ponude nedvosmisleno se utvrđuje da je ponuđač - Prodavač, pa se pretjerani pravni formalizam, a koji je prepoznat u identičnoj situaciji, i od strane Ureda za razmatranje žalbi, a koji je utvrdio^a ovo nije niti može biti razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom. Stav po navedenom je zauzet u Rješenju URŽ br. JN2-03-07-1-1942-8/19 od 05.09.2019. godine:
„U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je Nacrt ugovora potpisan pogrešno, tj. ponuditelj se potpisao na mjesto ugovornog tijela/kupca i k tome još udario svoj pečat na pogrešnom mjestu kao da je on kupac, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je u Nacrtu okvirnog sporazuma, na stranici 14. ponude na mjestu predviđenom Za Kupca, potpis i pečat ponuditelja.
Uvidom u točku 9.8.3. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo istom propisalo da je ponuditelj dužan uz svoju ponudu, dostaviti parafiran i potpisan Nacrt Okvirnog sporazuma, od strane ovlaštene osobe, sto je izabrani ponuditelj i dostavio, uz činjenicu daje potpis i ovjera na nepredviđenom mjestu.
Kako će u konkretnom slučaju biti u konačnici zaključen i potpisan Ugovor, i to nakon okončanja ovog postupka javne nabave, ovo tijelo smatra kako stavljanje potpisa i pečata ne nepredviđeno mjesto, nije i ne može biti razlogom odbacivanja i neprihvatljivosti ponude, jer je su svi ostali podaci jasno upisani i nedvosmisleno upućuju na izabranog ponuditelja, te izvan svake sumnje dokazuju da odredbe Nacrt Okvirnog sporazuma, prihvaća izabrani ponuditelj svojim potpisom i ovjerom, bez obzira što su stavljeni na nepredviđeno mjesto u obrascu.

Na temelju jasno i nedvojbeno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

O identičnoj situaciji, rješavao je i Sud Bosne i Hercegovine, kao najviša instanca u postupcima kontrole zakonitosti provođenja postupaka javne nabavke, pa je tako zauzet stav u Presud ibr. Si 3 U 033597 19 U od 11.06.2020. godine, a koji glasi:

,f)alje neosnovan je prigovor tužitelja koji se odnose na potpis nacrta ugovora. Ovo sudsko vijeće ukazuje da je tačno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, razlog elimininranja ponude ne može biti činjenica da je nacrt ugovora potpisan i pečatiran od strane ponuđača na mjestu predviđenom za naručioca, kada iz samog nacrta i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizilazi koje naručilac a ko je dobavljač."

Na koncu, kako će u konkretnom slučaju biti u konačnici zaključen i potpisan Ugovor, i to nakon okončanja ovog postupka javne nabavke, to stavljanje potpisa na nepredviđeno mjesto, nije i ne može biti razlog za odbacivanja i neprihvatljivosti ponude Žalitelja.

Takođe, nepravilan je i nezakonit stav Ugovornog organa kod ocjene ponude Žalitelja kada u obrazloženju pobijane Odluke navodi:

„U Aneksu 6. Ponude, izjava o nepromjenjivosti cijena, daje ŠalićMišo izostavio naziv i mjesto firme ponuđa" - nije niti može biti razlog neprihvatljivosti ponude Žalitelja.

Na stranici 17 Ponude Žalitelja je dostavljen Aneks 6., u zaglavlju dokumenta je naveden naziv ponuđača, adresa, naveden je datum i broj, navedeno je ko daje izjavu, potpisano je od strane Odgovornog lica i ovjereno pečatom. Dakle, traženi dokument sadrži sve elemente, a postupanje Ugovornog organa se javlja kao pokušaj iznalaženja razloga za ocjenu ponude neprihvatljivom.

U konkretnom, radi se o samostalnom preduzetniku, a čije poslovanje je uređeno Zakonom o zanatsko-preduzetničkoj djelatnosti („Službeni glasnik ES", br. 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016, 84/2019) kojim je članom 12. propisano:

„(2) Preduzetnik za sve obaveze nastale u vezi sa obavljanjem preduzetničke djelatnosti odgovara cjelokupnom svojom imovinompa i navođenje samog imena isključuje svo teoretisanje Ugovornog organa.

Nesporno je da Aneks 6. dostavljen na stranici 17 Ponude sadrži sve podatke — naziv ponuđača. adresa, naveden je datum i broj, navedeno je ko daie izjavu, potpisano ie od strane Odgovornog lica i ovjereno pečatom, to obrazloženje Ugovornog organa u pobijanoj Odluci predstavlja i ukazuje da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponude Žalitelja primjenio strogi formalizam.

Upravo o navedenim situacijama rješavao je i Sud Bosne i Hercegovine, koji je zauzeo stav da je nedopustivo oslanjati se i primjenjivati pretjerani pravni formalizam u situacijama kada se



ponuda ocjenjuje neprihvatljivom radi jednog propusta u dokumentu, a da se iz cjelokupne ponude može jasno utvrditi da propust unutar samog dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
U konkretnom, ne radi se o bilo kakvom propustu, jer dostavljeni dokument sadrži sve podatke iz kojih se utvrđuje ko i u čije ime daje izjavu, kao što se i iz ostatka dokumentacije imenovani u Aneksu 6. javlja kao vlasnik - vidjeti Potvrdu o registraciji dostavljenu u Ponudi.
O strogom formalizmu su Ured za razmatranje žalbi BiH, kao i Sud BiH veliki broj puta odlučivali, te o istom postoji obimna pravna praksa.
Sud Bosne i Hercegovine, u odnosu na neprihvatljivost strogog formalizma za manje propuste zauzet je Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033597 19 U od 11.06.2020. godine koja glasi:
Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno
da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom,
ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja toa dokumenta.
pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da
propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. (...) Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. (...) Također odredbom člana 68. stav 3. Zakona 0 javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 43. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. (...) Postupanje ugovornog organa predstavlja puki formalizam i suprotno je članu 3. Zakona o javnim nabavkama, te odbacivanjem ponude sigurno ne doprinosi najefikasnijem korištenju javnih sredstava, u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom."
Nadalje, činjenicu da forma sama po sebi ne smije postati svrha, nego da je viši interes najefikasnije trošenje javnih sredstava, stav po tom pitanju je zauzet u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br. S1 3 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine, a isti glasi:
,(...) Međutim osnovano tuženi navodi da čilj forme niie da pređe u formalizam
ti. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju ti. zaštiti istoa.
Tako odredbom člana 3. ZJN su provisani onšti principi Zakona o javnim
nabavkama, između ostalog da ie cilj istoa zakona najefikasnije korištenje
javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (...) Naime nije svrha postupka javne nabavke da se ponude eliminišu zbog pukog
formalizma, kada sadržajno su u skladu sa odredbama istoa Zakona, već kako
je rečeno najefikasnije korištenje javnih sredstava. Zbog istih razloga nisu
osnovani tužbeni navodi da po stavu tuženog, nije ni potrebno da vonuđači
uopšte ne popunjavaju anekse/izjave, kada to i niie slučaj u predmetnom
postupku, žaliteli ie novunio sporni ankes 8. te dao izjavu u smislu člana 52. ZJN traženu TD, bez obzira što nije naveo vrstu postupka "
O važnosti sadržine ponude u odnosu na manje propuste u određenom dokumentu, da je zadaća svih nadležnih organa državne uprave da pravne norme tumače i primjenjuju polazeći od cilja i svrhe koju i je zakonodavac želio postići, Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine zauzeo sledeći stav:
"Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu sto
se tiče forme, neprihvatljivom čini. ako je vrovušteno da se uopšte dostavi
određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni



propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te elanom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tacka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Navedena odredba jasno ukazuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje, daje zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo i pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati adekvatnu propisanu normu. Kako bi se odgovarajuća norma pravilno primjenila, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava"

Kako je iz prethodno citiranih Presuda Suda BiH jasno vidljivo, pretjerani pravni formalizam se direktno negativno odražava na postupak javnih nabavki u cjelini, naročito na najefikasnije trošenje javnih sredstava.

Žalitelj još jednom ukazuje daje Aneks dostavljen sa svim podacima, a navedeno od strane Ugovornog organa u pobijanoj Odluci nije niti se može tretirati eliminatornim.

Ugovorni organ je na ovakav način povrijedio pravila postupka, pribjegao pretjeranom pravnom formalizmu, a što je sve rezultiralo pogrešno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. ZoUP BiH):

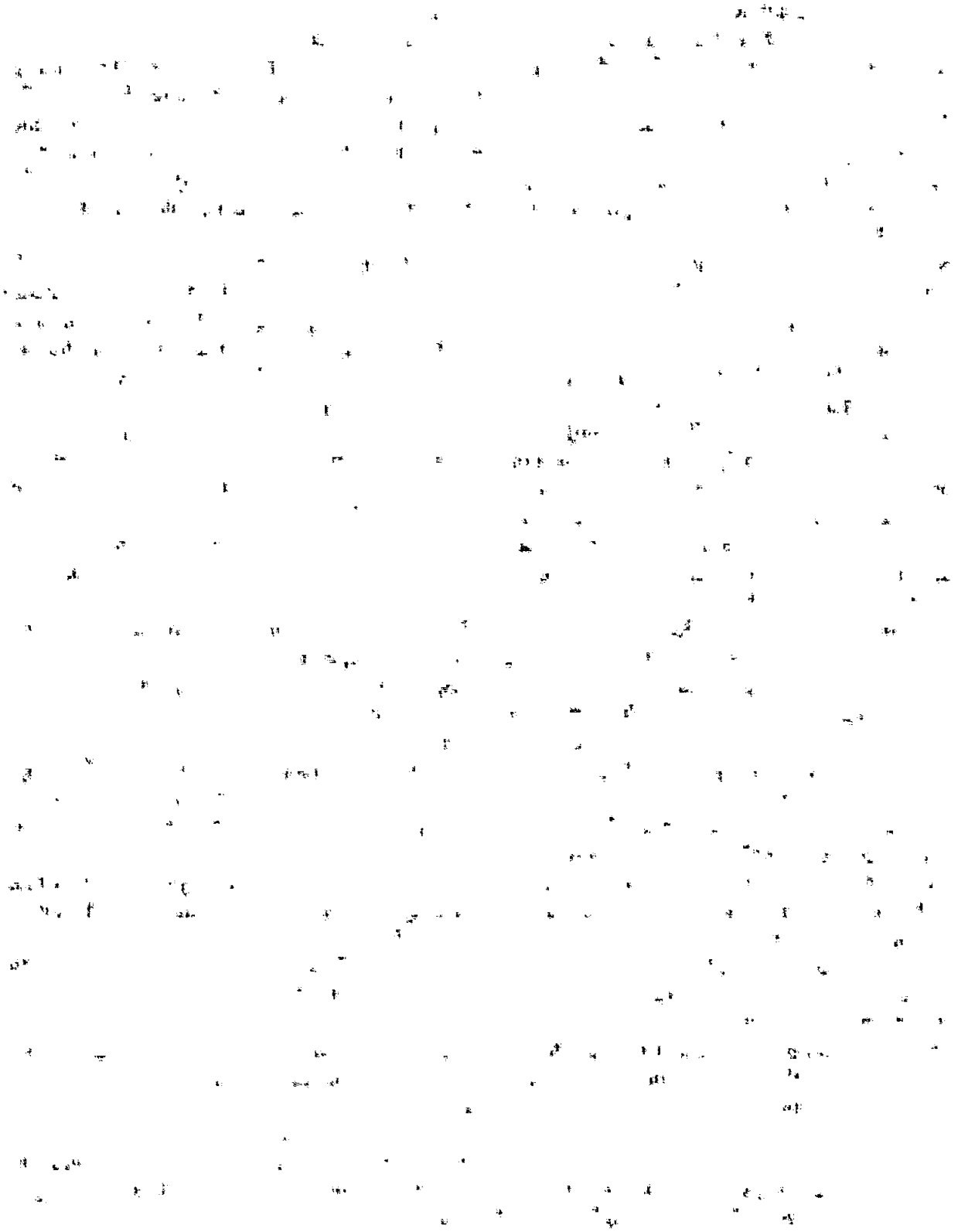
Pored toga, evidentno je da se Ugovorni organ ni na jednom mejstu u pobijanoj Odluci nije pozvao ni na jednu odredbu Zakona o javnim nabavkama iz koje proizilazi i na osnovu koje se utvrđuje neprihvatljivost ponude Žalitelja, čime se postupanje Ugovornog organa javlja kao najgrublje kršenje načela zakonitosti propisanog članom 4. ZoUP BiH:

,(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

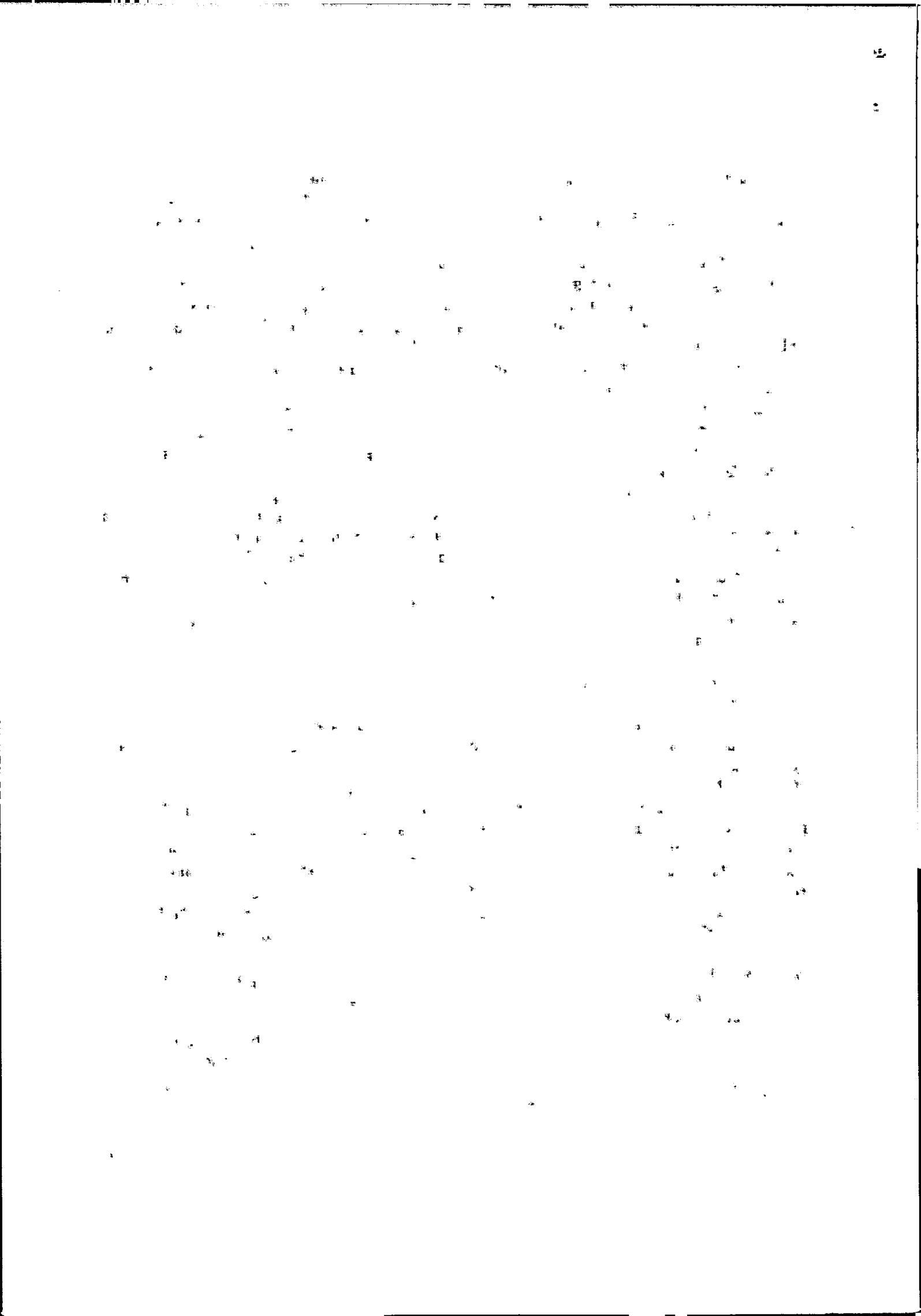
U vezi sa naprijed navedenim, Odluka je sačinjena suprotno Zakonu o upravnom postupku, i to odredbi člana 200. stav (2) ZoUP BiH, budući da ne sadrži pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu nepravilnosti i nezakonitosti koje je Ugovorni organ učinio prilikom donošenja Odluke, a na veliku štetu Žalitelja, i postupka u cjelini, predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti pobijanu Odluku i ostaviti na snazi Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje kao najpovoljnija.

2. Dana 04.05.2022. godine, Žalitelj je izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača, te je pregledom ponude ponuđača „Adria" doo uočio nedostatke, koji su takve prirode da je Ugovorni organ dužan ponudu ,"Adria" doo Višegrad ocijeniti kao neprihvatljivu.

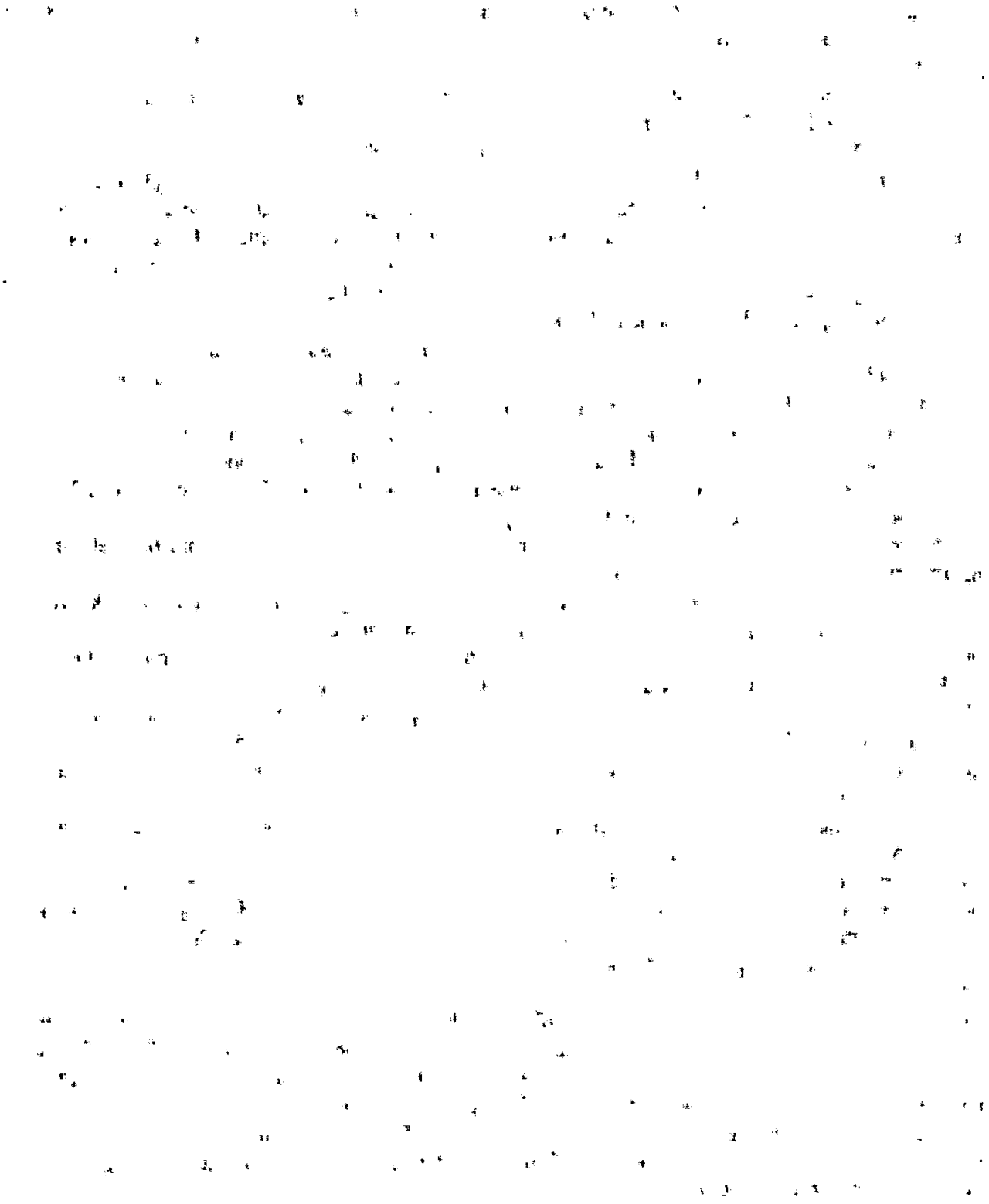


Naime, uvidom u ponudu ponuđača ,Adria“ doo Višegrad, na stranicama numerisanim od strane ponuđača str. 11, str. 12 i str. 13 dostavljen je Aneks 3. iz Tenderske dokumentacije - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) ZJN, međutim - ista nije uredno i pravilno ovjerena.
Naime, na stranici 13. u odjeljku Potpis i pečat nadležnog organa stoji nečitak potpis, „neki“ broj i pečat Opštine Višegrad - Odjeljenje za opštu upravu.
Iz navedenog se ne može utvrditi niti broj ovjere, niti datum ovjere, niti čiji potpis je ovjeren!
Evidentno je da nedostaje „kockasti pečat", sa podacima „Ov. Broj Datum “, ne vidi se koje (i da lije) svojeručno potipsao izjavu, ne vidi se na osnovu kog dokumenta je utvrđen identitet, ne vidi se da lije plaćena taksa za ovjeru, samim tim ni u kom iznosu.
Na ovom mjestu, Žalitelj ističe da odjeljak „Mjesto i datum davanja izjave" - nije niti može konvalidirati datum ovjere potpisa na istoj.
Komparacije radi, u nastavku se nalaze Fotografije sa uvida, u odnosu na relevantna prethodno navedena pitanja, pa s tim u vezi u nastavku se nalazi stranica 13 Ponude ponuđača Adria doo Višegrad - koja evidentno nije ovjerena, kao i stranice 22 - ponuđača „Bereg" Sokolac, i stranica 11. Ponude Žalitelja:
Ugovorni organ je očigledno imao posve paušalan i arbitraran pristup prilikom ocjene ponude ponuđača „Adria“ doo Višegrad, a stoje sve rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjničnom stanju, pa je Ugovorni organ propustio pravilno primijeniti materijalne propise.
S obzirom na to da se evaluacija ponuda vrši na osnovu postavljenih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te podzakonskim aktima, Ugovorni organ nije postupio na pravilan način pri evaluaciji ponude odabranog ponuđača.
Ponuda odabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama u sljedećem:
„Član 57. (Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.”
Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
(4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije
S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:
„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“
Dakle, ponudu ponuđača „Adria” d.0.0. Višegrad je neophodno ocijeniti neprihvatljivom jer ista nije pripremljena u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.
3. Pobijana Odluka je donesena uz eklatantno kršenje Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih propisa koji uređuju predmetnu oblast - jer se tačkom 4. pobijane Odluke stavlja van snage odluka kojom je ponuda Žalitelja (koju pobijanom Odlukom ocjenjuje neprihvatljivom) i dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču ,Adria“ doo - što je nepravilno, nezakonito i ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti.



Ugovorni organ je pobijanom Odlukom ponudu Žalitelja ocijenio neprihvatljivom, a dispozitivom iste je naveo da se ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču ‚Adria" doo Višegrad.
Imajući u vidu daje u predmetnom postupku javne nabavke, dana 29.03.2022. godine provedena e- Aukcija, to u slučaju ocjene ponude koja je učestvovala u e-Aukciji neprihvatljivom, nisu ispunjeni uslovi za dodjelu ugovora drugorangiranom, nego je Ugovorni organ ponovo morao zakazati održavanje e-Aukcije - što je propustio učiniti, te je Odluka u formi kakva je donesena obuhvaćena povredama postupka, i kršenjem ZJN ali i podzakonskih propisa koji uređuju predmetnu oblast.
Naime, članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije je propisano:
*Član 3.
(Unos i ocjena prihvatljivih ponuda)
(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude
Otvoreno favorizovanje se ogleda u činjenici da Ugovorni organ usvaja paušalne žalbene navode ponuđača „Adria" doo Višegrad - pa mu potom i dodjeljuje Ugovor kršeći na flagrantan način pravila postupka, Zakon o javnim nabavkama, kao i Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije.
Dakle, s obzirom na činjenicu da se Ugovorni organ odlučio da usvoji žalbu „Adria" doo, pa je u skladu s tim ponuda Žalitelja pobijanom Odlukom ocijenjena kao neprihvatljiva, to znači da ista nije mogla učestvovati na e-aukciji, pa je Ugovorni organ u toj situaciji bio dužan zakazati novu e-Aukciju.
U prilog navedenom govori i rješenje Ureda za razmatranje žalbi - filijala Mostar broj: JN2-03-07-1- 558-9/18 od 30.05.2018. godine. Navedenim rješenjem je usvojena žalba i navedeno je daje Ugovorno tijelo bilo dužno ponovo zakazati e-aukciju jer u postupku e-aukcije mogu učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive. S obzirom da je po žalbi utvrđeno da je ponuda jednog od ponuditelja koji su učestvovali u e-aukciji neprihvatljiva, Ugovorni organ je bio dužan ponovo zakazati e-aukciju jer nije dozvoljeno da u e-aukciji sudjeluju ponuđači čija je ponuda neprihvatljiva.
Žalitelj se na ovom mjestu poziva i na stav Agencije za javne nabave, koji je izražen u Mišljenju broj 02-2-1-1632-2/18 od 25.4.2018. godine:
.Ponuditelji čije ponude nisu prihvatljive, po prijemu odluke i zapisnika mogu osporavati neprihvatljivost svoje ponude izjavljivanjem žalbe u roku iz članka 101. stavak (1) točka d) Zakona. Ukoliko ponuditelj ospori odluku ugovornog tijela, te se ispostavi da je njegova ponuda prihvatljiva, e-aukcija će se ponovo zakazati i takva ponuda će u ovom slučaju biti unesena kao prihvatljiva. Vrijedi i obratno, tj. ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva, tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uvjetom da postoji više od jedne prihvatljive ponude... "
O navedenoj nepravilnosti je izgrađena bogata praksa u brojnim Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, pa tako npr. u Rješenju br. JN2-03-07-1-2738-8/19 od 28.11.2019. godine, zauzet je sledeći stav: „Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja osnovan.
Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, propisano je da prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sistem e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude. S obzirom da je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo

nakon usvajanja žalbe ponuditelja Almy Zenica utvrdilo da je ponuda ponuditelja ,PERIĆ " d.o.o. Ljubuški neprihvatljiva, bilo je dužno ponovo zakazati e-aukciiu i u sistem unijeti samo prihvatljive ponude.
Ovo tijelo također upućuje na stav Agencije za javne nabave, koji je izražen u mišljenju broj 02-2-1- 1632-2/18 od 25.4.2018. godine:
Ponuditelji čije ponude nisu prihvatljive, po prijemu odluke i zapisnika mogu osporavati neprihvatljivost .svoje ponude izjavljivanjem žalbe u roku iz članka 101. stavak (1) točka d) Zakona, Ukoliko ponuditelj ospori odluku ugovornog tijela, te se ispostavi da je njegova ponuda prihvatljiva, e-aukcija će se ponovo zakazati i takva ponuda će u ovom slučaju biti unesena kao prihvatljiva. Vrijedi i obratno, tj. ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva, tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uvjetom da postoji više od jedne prihvatljive ponude...
S tim u vezi, ovo tijelo ističe daje u postupku e-aukcije sudjelovao ponuditelj "PERIĆ" d.o.o. Ljubuški, čija ponuda je ocijenjena neprihvatljivom ožalbenim rješenjem, što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.
Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo bilo dužno ponovo zakazati e-aukciju na kojoj bi sudjelovali samo ponuditelji čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive, osnovani, zbog čega poništava ožalbeno Rješenje broj 03-304/19-8 od 17.10.2019. godine, predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu s Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i Zakonu o jarmim nabavama
Iz prethodno navedenog, evidentno je da je Ugovorni organ posve nepravilno i nezakonito postupanje- uz najgrublje povrede postupka, čime je prekršio Opšte principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, čime je doveo u neravnopravan položaj ponuđače, narušio aktivnu i pravičnu konkurenciju, stoje sve rezultiralo i rezultira neefikasnom trošenju javnih sredstava.
Ugovorni organ je pogrešno utv rdio činjenično stanje, uopšte nije primjerno materijalne propise kada je donio Odluku kakvu nije mogao donijeti - da dodijeli ugovor ponuđaču kao „drugorangiranom", a da istom Odlukom ponudu prvorangiranog nakon provedene e-Aukcije ocjenjuje neprihvatljivom.
U vezi sa naprijed navedenim, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, Odluka poništi i vrati na ponovno odlučivanje.
Kako se radi o Odluci koja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama za donošenje, te je ista donesena bez primjene Zakona i podzakonskih akata, dakle uz povredu načela materijalne istine i načela zakonitosti, da su izostali razlozi za donošenje iste, čime je povrijeđena odredba člana 200. stav (2) ZoUP BiH, to pobijana Odluka ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti, te je kao takvu valja poništiti.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa elanom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja SZTR „Miljan" Rogatica sp, vi. Šalić Miloš u potpunosti, Poništi Odluku o prihvatanju Žalbe kandidata ,Advia" doo Višegrad br. 07- 1039/22 od 26.04.2022. godine
Vrati postupak u fazu Odluke kojom se ugovor dodjeljuje Žalitelju kao najpovoljnijem ponuđaču i Žalitelju dodijeli Ugovor. Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM



U izjašnjenju ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se slijedeće: Aneks 7. Ponude (Ugovor o nabavci hljeba) je sačinjen protivno Tenderskoj dokumentaciji iz razloga što izabrani ponuđač svoj potpis i pečat nije stavio na mjesto koje je predviđeno za Prodavca.
U Aneksu 6. Ponude, izjava o nepromjenjivosti cijena, daje Šalić Miloš potpisnik kao fizičko lice, a ne kao preduzetnik (u kom svojstvu jedino i može učestvovati u predmetnom postupku). Time, predmetna Izjava, nema nikakvo dejstvo prema predmetnom postupku, jer ne obavezuje ponuđača, već Šalić Miloša kao fizičo lice koje kao takvo, ne učestvuje niti može učestvovati u predmetnom postupku. Usljed toga, Anex 6. ima se smatrati nepostojećim, što Ponudu čini sačinjenom suprotno Tenderskoj dokumentaciji i odredbama ZNJ-a.
Uzimajući sve naprijed navedeno, jasno je da ponuda SZTR „Miljan" Rogatica nije potpuna i ne ispunjava imperativne uslove propisane odredbom člana 58. ZJN-a i odredbama Tenderske dokumentacije, pa je ugovorni organ odbacuje kao nekvalifikovanu, saglasno odredbi Člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a.
Odgovor na drugi žalbeni navod:
Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim iz sljedećeg .razloga:
U Ponudi ponuđača „Adria „doo Višegrad, na stranicama numerisanim od strane ponuđača str. 11, str. 12 i str. 13 dostavljen je Aneks 3 iz Tenderske dokumentacije- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 ZJN, smatramo daje ovjera validna , jer je urađena od strane Opštinskog organa uprave.
Odgovor na treći žalbeni navod:
Iz odgovora na žalbeni navog br.2, proizilazi daje ponuda ponuđača „Adria „doo Višegrad prihvatljiva i validna, te je ponuđač imao pravo učešća na e-aukciji, tako da nije bilo potrebno zakazivati ponovo e-aukciju.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio djelomično osnovanim žalbene navode.

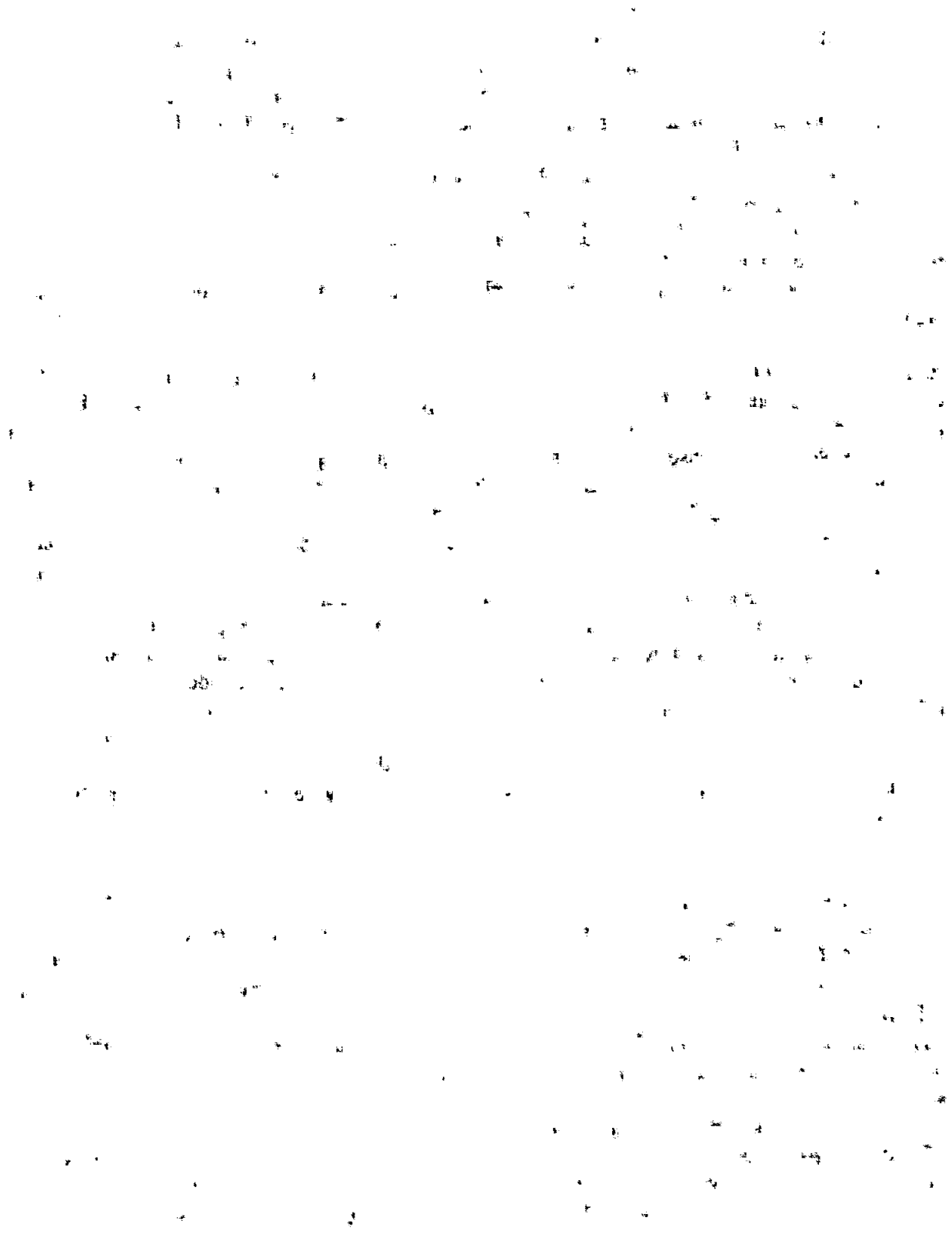
Žalba je osnovana.

-uvidom u Aneksu 7. Ponude (Ugovor o nabavci hljeba) utvrđeno je, da žalitelj svoj potpis i pečat nije stavio na mjesto predviđeno za Prodavca, nego mjesto Kupca, međutim u preambuli nacrta Ugovora o nabavci hljeba, upisane su generalije kupca i prodavača, te su kao takvi i identificirani u nastavku teksta, uz navedeno, vidljivo je, da je prva i druga stranica predmetnog nactra ugovora parafirana, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, u donjem desnom uglu.

Dakle, stavljanje potpisa i pečata ne nepredviđeno mjesto u nacrtu ugovora, nije i ne može biti razlogom odbacivanja i neprihvatljivosti ponude, jer je su svi ostali podaci jasno upisani i nedvosmisleno upućuju na žalitelja kao prodavca, kako iz samog nacrta, tako i iz cjelokupne ponude, a napose da je prva i druga stranica predmetnog nactra ugovora parafirana, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, u donjem desnom uglu. .
Uzimajući u obzir navedeno, a napose član 68. Stav 1. Tačka 4. Zakona o javnim nabavkama, jasno je propisano da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki document ili ne ispunjava zahtjeve iz TD, a nije predviđeno da se ista odbaci ako postoji manji formalin nedostatak, kao što je naprijed opisano
Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan, i isti je utvrđen u više odluka Suda Bosne i Hercegovine.

-uvidom u Aneksu 6. Ponude, izjava o nepromjenjivosti cijena, i Uvjerenje Opštine Rogatica broj 03/2-4-350-6/03 od 03.03.2022. godine, utvrđeno je, da je izjava o nepromjenjivosti cijena, potpisana od strane vlasnika žalitelja (Miloš Šalić) i ovjerena pečatom. Dakle, traženi dokument sadrži sve elemente, a posebno, kako se radi o samostalnom preduzetniku, čije poslovanje je uređeno Zakonom o zanatsko-preduzetničkoj djelatnosti („Službeni glasnik RS“, br. 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016, 84/2019) kojim je članom 12. propisano:
„(2) Preduzetnik za sve obaveze nastale u vezi sa obavljanjem preduzetničke djelatnosti odgovara cjelokupnom svojom imovinom.” , što nas dovodi do zaključka da Aneks 6. dostavljen na stranici 17 Ponude sadrži sve podatke — u zaglavlju predmetne izjave, naznačen je naziv ponuđača, adresa, naveden je datum i broj, navedeno je ko daje izjavu, potpisano je od strane vlasnika i ovjereno pečatom, jer se iz cjelokupne ponude odnosno predmetne izjave može jasno utvrditi da propust unutar samog dokumenta ne utiče na valjanost ponude, te odbacivanjem ponude žalitelja, sigurno ne doprinosi najefikasnijem korištenju javnih sredstava, u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, cilj forme niie da pređe u formalizam
tj. da forma postane sama sebi svrha. Svrha forme služi sadržaju tj. zaštiti istoga.
Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan, i isti je utvrđen u više odluka Suda Bosne i Hercegovine.

-uvidom u pobijanu Odluku o prihvatanju Žalbe kandidata "Adria" d.o.o. Višegrad broj: 07-1039/22 od 26.04.2022. godine, vidljivo je, da se Ugovorni organ nije pozvao ni na jednu odredbu Zakona o javnim nabavkama iz koje proizilazi i na osnovu koje se utvrđuje neprihvatljivost ponude Žalitelja, čime postupanje Ugovornog organa predstavlja kršenje načela zakonitosti propisanog članom 4. ZoUP BiH:
„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."
Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.
- Uvidom u Aneks 3 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 ZJN, izabranog ponuđača, predmetna ovjera je pravovaljana, jer je urađena od strane Opštinskog organa uprave Višegrad, sa potpisom i datum ovjere ovlaštenog službenika, tako da je ovaj žalbeni navod neosnovan.



-vezano za peti žalbeni navod da je pobijana Odluka je donesena suprotno članu 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano:
(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude"
Naime, ako je u sistem unesena ponuda za koju se u postupku po žalbi dokaže da nije prihvatljiva, tada će se e-aukcija ponovo zakazati bez unosa ove ponude, naravno pod uvjetom da postoji više od jedne prihvatljive ponude.
Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo bilo dužno ponovo zakazati e-aukciju na kojoj bi sudjelovali samo ponuditelji čije ponude su ocijenjene kao prihvatljive, obzirom da nakon odbacivanja ponude žalitelja, ugovorni organ nije ponovno zakazao e-aukciju, prekršio je opšte principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, čime je doveo u neravnopravan položaj ponuđače, narušio aktivnu i pravičnu konkurenciju, što je sve rezultiralo neefikasnim trošenjem javnih sredstava.
Slijedom čega je i ovaj žalbeni navod osnovan.

-vezano za šesti žalbeni navod, da pobijana Odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, obzirom da je ista donesena bez primjene Zakona i podzakonskih akata, dakle uz povredu načela zakonitosti, i da su izostali razlozi za donošenje u vidu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, koje bi trebalo biti pravilno podvedeno pod važeće zakonske i podzakonske norme, slijedom čega je i ovaj žalbeni navod osnovan.

Kako su pojedini žalbeni navodi osnovani, a na što ukazuju svi predhodno izneseni razlozi, a kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o prihvatanju Žalbe kandidata "Adria" d.o.o. Višegrad broj: 07-1039/22 od 26.04.2022. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 17%, sveukupno iznosi 614,25 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade



određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 17%, sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:

-SZTR "Miljan" Rogatica, vl. Šalić Miloš sp, Rogatica, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- JU Dom za lica sa invaliditetom Višegrad
-ADRIA d.o.o. Višegrad
- EVIDENCIJA
- A / A

